

<b>СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА</b>	Министерство здравоохранения Российской Федерации
	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования <b>«РОССИЙСКАЯ МЕДИЦИНСКАЯ АКАДЕМИЯ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»</b> (ФГБОУ ДПО РМАНПО Минздрава России) <b>Управление научно-методической и образовательной деятельности</b>
<b>РМАНПО</b>	

**ПРИНЯТО**  
Ученым советом  
ФГБОУ ДПО РМАНПО  
Протокол № 2  
Ученый секретарь  
 **И.М. Савченко**  
« 28 » **сентября** 2017 г.



**УТВЕРЖДАЮ**  
Ректор ФГБОУ ДПО РМАНПО  
академик РАН  
 **Л.К. Мошетова**  
« 02 » 2017 г.



**ПОРЯДОК  
ПОДГОТОВКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА  
ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ  
НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

(ПО ПРОГРАММАМ ПОДГОТОВКИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ)

**Москва  
2017**

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящий Порядок подготовки и представления аспирантом научного доклада (далее – Порядок) определяет этапы подготовки и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Академия).

1.2. Представление научного доклада является вторым (заключительным) этапом проведения государственной итоговой аттестации обучающихся по Основным профессиональным образовательным программам высшего образования – программам подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре по направлениям: 30.06.01 Фундаментальная медицина, 31.06.01 Клиническая медицина, 32.06.01 Медико-профилактическое дело.

1.3. Подготовка и представление научного доклада в структуре государственной итоговой аттестации составляет 6 зачетных единиц (216 часов).

1.4. Целью представления научного доклада является комплексная оценка сформированности у аспиранта универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, установленных федеральными государственными образовательными программами высшего образования (ФГОС ВО) по программам аспирантуры, при выполнении научного исследования по теме научно-квалификационной работы (диссертации).

1.5. Требования к научно-квалификационной работе, ее содержанию, объему, структуре и оформлению, определяются с учетом требований к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, с учетом критериев, которым должна соответствовать диссертация, порядка представления к защите и защиты, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства от 26.04.2016 г., № 335).

1.6. Настоящий Порядок разработан в соответствии с:

– Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

– Приказом Минобрнауки России от 03.09.2014 № 1198 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 30.06.01 Фундаментальная медицина (уровень подготовки кадров высшей квалификации)» (зарегистрировано в Минюсте России 14.10.2014, регистрационный № 34306);

– Приказом Минобрнауки России от 03.09.2014 № 1199 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 32.06.01 Медико-профилактическое дело (уровень подготовки кадров высшей квалификации)» (зарегистрировано в Минюсте России 15.10.2014, регистрационный № 34330);

– Приказом Минобрнауки России от 03.09.2014 № 1200 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 31.06.01 Клиническая медицина (уровень подготовки кадров высшей квалификации)» (зарегистрировано в Минюсте России 15.10.2014, регистрационный № 34331);

– Приказом Минобрнауки России от 18.03.2016 № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

(адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки» (зарегистрировано в Минюсте России 11.04.2016 № 41754);

– Уставом Академии и локальными актами, регламентирующими подготовку обучающихся по программам аспирантуры.

1.6. Положения настоящего Порядка являются обязательными к руководству для аспирантов и участников образовательного процесса, занятых в процедуре государственной итоговой аттестации аспирантов.

1.7. Настоящий Порядок вступает в силу с даты его утверждения Ректором Академии и действует до отмены или принятия нового Порядка.

1.8. В настоящий Порядок предусмотрено внесение дополнений, изменений в соответствии с локальными актами Академии в установленном порядке.

## **2. ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА**

### **2.1. Требования к структуре и содержанию научного доклада.**

Научный доклад представляет собой научно-исследовательскую работу в виде специально подготовленной рукописи.

Структура научного доклада включает разделы:

- титульный лист (Приложение 1);
- оглавление;
- введение (содержит обоснование актуальности темы научно-квалификационной работы (диссертации); степень разработанности направления исследования в научной литературе; объект и предмет исследования, определяющих возможность достоверных и обоснованных результатов; цель и задачи исследования; научную новизну исследования; характеристику материала и методов исследования; методологическую и теоретическую базу исследования);
- основная часть (состоит из глав и параграфов, включающих основные результаты выполненного исследования);
- заключение (содержит теоретическую и практическую значимость выполненного исследования, выводы, рекомендации с указанием на дальнейшие перспективы разработки научного исследования);
- библиографический список научной литературы (примеры библиографического описания научной литературы представлены в приложении 2);
- список используемых сокращений;
- приложение (при наличии).

В содержании доклада должны отражаться основные результаты научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата медицинских наук, выполненной аспирантом по соответствующему направлению и научной специальности.

Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта.

При подготовке научного доклада аспирант:

- систематизирует теоретические и практические знания по теме научно-квалификационной работы (диссертации);
- анализирует лично разработанные методики (рекомендации) профилактики, лечения диспансеризации, реабилитации и др.
- доказывает результативность предложенных методик (рекомендаций) и возможность их применения в медицинской практике, учебном процессе, научно-исследовательской работе.

В научном докладе аспирант может привлекать материалы (публикации, программные продукты и др.) выполненных им исследований за время обучения в рамках научно-исследовательской работы, а также собранные материалы (протоколы клинических

наблюдений, результаты обследования пациентов, выписки из истории болезней и др.), апробированные и систематизированные во время производственной практики.

Научный доклад может быть связан с разработкой конкретных теоретических или экспериментальных вопросов, являющихся частью научно-исследовательских работ, проводимых выпускающей кафедрой. В научном докладе обязательно должен быть отражен личный вклад автора в работу научного коллектива.

Научный доклад выполняется под руководством научного руководителя научно-квалификационной работы (диссертации).

## **2.2. Требования к оформлению текста научного доклада.**

Требования к оформлению текста научного доклада идентичны требованиям к оформлению научно-квалификационной работы (диссертации): ГОСТ Р 7.0.11-2011 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации.

Основные правила оформления текста научного доклада:

Вид страницы определяется шрифтом, его размером (кеглем), интервалом и полями. Рекомендуемые параметры: шрифт – Times New Roman, кегль - 14, интервал - 1,5, поля: левое - 3, правое - 1,5, верхнее и нижнее - по 2 см. При таких параметрах на странице помещается примерно 1500 знаков при 30 строках. Основной текст должен располагаться «по ширине страницы». Абзацы выделяются красной строкой. Абзацный отступ должен быть одинаковым по всему тексту и равен пяти знакам.

Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку без пропусков и повторений. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация страниц не ставится, на следующей странице ставится цифра "2" и т.д. Порядковый номер страницы печатают на середине или справа верхнего поля страницы.

Расположение структурных частей (разделов): за титулом следует «Оглавление», далее - Введение, Основная часть (главы), Заключение, Библиографический список научной литературы, Список сокращений и Приложение (при наличии). Все части начинаются с новой страницы и имеют заголовки, написанные, как правило, заглавными буквами. Точка в конце заголовка не ставится; переносы не допускаются. Заголовки частей располагаются посередине строки и далее - пустая строка.

Главы имеют параграфы, заголовки которых располагаются «по ширине» с отступом красной строки и пишутся строчными буквами, начиная с заглавной, переносы не допускаются. Текст параграфа следует сразу после заголовка. После параграфа - одна пустая строка и далее идет заголовок следующего параграфа.

Таблицы и рисунки, располагаемые в тексте научной работы, могут иметь сквозную нумерацию, либо нумерацию по главам (во втором случае номер будет двойным, вида «1.1», где первая цифра – номер главы, вторая – номер таблицы или рисунка).

Ссылки на научную литературу оформляются в тексте: в конце предложения перед точкой в квадратных скобках указывается номер источника по библиографическому списку.

Современные правила оформления диссертации по требованиям ВАК предполагают указание в тексте ссылок на источники. Нельзя включать в список литературы те источники, с которыми аспирант не работал при написании научно-квалификационной работы (диссертации). Не рекомендуется ссылаться на энциклопедии и справочники. Если при написании за источник была взята диссертация из сферы технических разработок, то следует указать авторские свидетельства и патенты.

Структурирование источников литературы в библиографическом списке производится различными способами. В библиографическом списке литературы все источники должны располагаться по алфавиту. Также допустим вариант - по типам изданий: сначала -

нормативные акты, далее - монографии, руководства, периодические научные издания, авторефераты и диссертации, источники на CD, интернет-источники.

Общий объем научного доклада - 30 страниц. Научный доклад может иметь твердый или мягкий переплет.

### **2.3. Рассмотрение научного доклада на выпускающей кафедре (предварительное представление научного доклада).**

Предварительное представление научного доклада аспирантом проводится не позднее, чем за 2 недели до начала государственной итоговой аттестации на заседании выпускающей кафедры под председательством заведующего кафедрой и оформляется протоколом.

Текст научного доклада проверяется в системе «Антиплагиат». Справка о результатах проверки представляется на заседание кафедры. Допускается процент заимствования без ссылок на авторов не более 20 %. Ответственность за плагиат текста в научном докладе несет аспирант. При наличии замечаний аспирант дорабатывает научный доклад и передает окончательный вариант на отзыв научному руководителю.

Отзыв научного руководителя содержит указания на:

- степень сформированности исследовательских качеств и профессиональных компетенций аспиранта;
- умение работать с научной, методической, справочной литературой и электронными информационными ресурсами;
- личные качества аспиранта, проявившиеся в процессе научно-исследовательской деятельности.

В отзыве научный руководитель формулирует свое мнение о выполненной научно-квалификационной работе, рекомендует представление научного доклада на государственную итоговую аттестацию (Приложение 3).

Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) подлежит рецензированию (Приложение 4). Рецензентов назначает заведующий выпускающей кафедры из числа ее научно-педагогических работников. На заседании кафедры, посвященном предварительному представлению научного доклада аспирантом в форме презентации, зачитываются рецензии.

В рецензии должны быть отражены следующие вопросы:

- соответствие выполненного исследования шифру научной специальности, теме научно-квалификационной работы (диссертации);
- полнота охвата использованной литературы;
- исследовательские навыки аспиранта, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность;
- степень научной новизны результатов и их значение для теории и практики;
- качество оформления научного доклада и стиль изложения материала;
- рекомендации о целесообразности использования результатов исследования в медицинской, научно-исследовательской и преподавательской деятельности.

По результатам обсуждения научного доклада аспиранта на заседании выпускающей кафедры с учетом отзыва научного руководителя и заключений рецензентов выносится решение о представлении научного доклада на государственную итоговую аттестацию.

При наличии замечаний в отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов, аспирант готовит мотивированные ответы для их публичного оглашения при представлении научного доклада по научно-квалификационной работе (диссертации) на государственной итоговой аттестации.

Полнотекстовая электронная версия научного доклада, прошедшего проверку в системе «Антиплагиат», в обязательном порядке размещается в электронно-библиотечной системе Академии не позднее, чем за 10 дней до начала государственной итоговой аттестации.

К представлению научного доклада допускаются аспиранты, получившие положительную оценку на государственном экзамене (первом этапе государственной итоговой аттестации) и представившие научный доклад в завершённом виде в установленные академией сроки.

### **3. ПОРЯДОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ (ГЭК)**

#### **3.1. Процедура представления научного доклада.**

Дата, время и место представления научного доклада устанавливаются расписанием государственной итоговой аттестации, которое доводится до сведения аспирантов не позднее, чем за месяц до начала испытаний.

Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) осуществляется в форме презентации на заседании государственной экзаменационной комиссии.

Представление научного доклада должно демонстрировать теоретическую и практическую подготовленность аспиранта к выполнению научно-исследовательской деятельности в сфере охраны здоровья населения для улучшения качества и продолжительности жизни человека.

При представлении научного доклада аспирант должен продемонстрировать:

- владение специальной научной литературой и профессиональными источниками информации;
- способность анализировать, обобщать, сравнивать, полученный в ходе исследования материал, и оценивать результаты его применения;
- возможность решать конкретные задачи в медицинской практике и научно-исследовательской деятельности;
- собственную позицию по дискуссионным проблемам и умение ее отстаивать;
- индивидуальность подхода к научному освещению проблемы, оценкам существующих мнений и оформлению результатов проведенного исследования.

Представление научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии при участии не менее двух третей ее состава и носит публичный характер. На представлении присутствуют рецензенты и научный руководитель. В случае их отсутствия отзыв и (или) рецензии зачитывает секретарь ГЭК.

Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- выступление аспиранта: презентация научного доклада (15-20 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- выступления рецензентов;
- ответ аспиранта на вопросы и замечания научного руководителя и рецензентов;
- свободная дискуссия;
- заключительное слово аспиранта.

Решение о соответствии представленного научного доклада установочным оценочным критериям принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя - его заместитель) обладает

правом решающего голоса. Решение ГЭК объявляется аспиранту непосредственно на заседании и оформляется в протоколе (Приложение 5).

На каждого аспиранта, представившего научный доклад, заполняется протокол. В протоколе указывается перечень представленных аспирантом на заседание материалов, перечень заданных вопросов, краткая характеристика научного доклада. В протокол вносятся особые мнения членов ГЭК о представлении научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), сформированности компетенций, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации. Протокол подписывается членами ГЭК, которые присутствовали на заседании. Оценка за представление научного доклада аспирантом вносится в протокол.

### **3.2. Установочные оценочные критерии.**

Критерии, по которым оценивается представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации):

- актуальность темы исследования, соответствие ее направлению подготовки и обоснование поставленной проблемы;
- уровень самостоятельной теоретической и исследовательской проработки поставленной проблемы;
- полнота проведенного исследования;
- качество и достоверность полученных результатов, их научная новизна и практическая ценность;
- качество и соответствие методологического и методического инструментария исследования поставленной проблеме;
- логическая и математическая истинность и корректность интерпретации полученных результатов;
- полнота, системность, аргументированность решения заявленной проблемы;
- результаты решения конкретной проблемы, имеющей значение для медицинской отрасли науки;
- качество презентации представленного научного доклада;
- умение участвовать в дискуссии и отвечать на поставленные вопросы;
- отзыв научного руководителя и заключение рецензента.

Результаты представления научного доклада оцениваются: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

«Отлично» выставляется за научный доклад, который носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенную теоретическую часть исследования, глубокий и критический анализ литературы, логичное, последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными положениями. Работа имеет положительный отзыв научного руководителя и заключение рецензента. При представлении научного доклада аспирант демонстрирует глубокое знание вопросов темы, свободно оперирует данными исследования, вносит обоснованные предложения, во время доклада умело использует наглядный или раздаточный материал, грамотно отвечает на вопросы членов государственной экзаменационной комиссии.

«Хорошо» выставляется за научный доклад, который носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенную теоретическую часть исследования, достаточный анализ литературы, логичное, последовательное изложение материала с соответствующими выводами, но не достаточно обоснованными положениями. Работа имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента. При представлении научного доклада аспирант демонстрирует хорошее знание вопросов темы, свободно оперирует данными исследования, вносит обоснованные предложения, во время доклада умело использует наглядный или раздаточный материал, достаточно четко отвечает на вопросы членов государственной

экзаменационной комиссии.

«Удовлетворительно» выставляется за научный доклад, который носит исследовательский характер, имеет теоретическую часть исследования, но характеризуется достаточно поверхностным анализом литературы, в работе просматривается непоследовательность изложения материала и не вполне обоснованы выводы и положения. Работа имеет замечания в отзывах научного руководителя и рецензента. При представлении научного доклада аспирант проявляет неуверенность, показывает слабое знание вопроса темы, не всегда дает аргументированные ответы на заданные вопросы.

«Неудовлетворительно» выставляется за научный доклад, который не носит исследовательский характер, не имеет анализа, не отвечает требованиям к оформлению научного доклада. В работе нет выводов, либо они носят декларативный характер. В отзыве научного руководителя и заключении рецензента имеются серьезные замечания. При представлении научного доклада аспирант затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса, при ответах допускает серьезные ошибки.

Аспирант, получивший оценку «неудовлетворительно» за представление научного доклада, считается не прошедшим государственную итоговую аттестацию, и отчисляется из академии без диплома «Исследователь. Преподаватель-исследователь» с выдачей справки об обучении установленного образца.

Выпускник аспирантуры, получивший оценку «неудовлетворительно» за представление научного доклада, допускается к представлению повторно. Для повторного представления научного доклада отчисленный аспирант по его заявлению восстанавливается в академию на период, установленный соответствующей образовательной программой для представления научного доклада. Повторное представление научного доклада назначается при очередном заседании ГЭК, но не ранее, чем через год и не позднее, чем через пять лет после срока проведения государственной итоговой аттестации, которая не пройдена аспирантом.

### **3.3. Отсутствие аспиранта на заседании ГЭК по представлению научного доклада.**

Отсутствие аспиранта на заседании ГЭК по представлению научного доклада отмечается в экзаменационной ведомости словами «не явился».

В случае уважительной причины аспирант (или его законный представитель) до начала заседания ГЭК извещает декана об отсутствии личным заявлением, прилагая к нему документы, подтверждающие уважительную причину (временная нетрудоспособность, болезнь близких родственников, транспортные проблемы, повестка в суд и т.п.).

При отсутствии по болезни, аспирант должен предоставить в деканат на следующий рабочий день после выздоровления справку о временной нетрудоспособности. Аспирант, отсутствующий по уважительной причине и представивший документ, подтверждающий причину своего отсутствия на заседании ГЭК, вправе по личному заявлению пройти второй этап государственной итоговой аттестации (представление научного доклада) в течение 6 месяцев после ее завершения.

Аспирант, не явившийся на заседание ГЭК по неуважительной причине, считается не прошедшим государственную итоговую аттестацию, и отчисляется из академии с выдачей справки об обучении как не выполнивший обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и учебного плана. По заявлению отчисленного аспиранта допускается процедура восстановления для представления научного доклада, назначение которой аналогично процедуре восстановления для повторного представления научного доклада аспиранта, отчисленного с оценкой «неудовлетворительно».



### **3.4. Апелляция на результаты оценки представленного научного доклада или нарушения процедуры заседания ГЭК.**

Аспирант имеет право подать в апелляционную комиссию письменное заявление на имя председателя апелляционной комиссии (апелляцию) о несогласии с оценкой за представление научного доклада, или о нарушении, по его мнению, процедуры проведения представления научного доклада.

Апелляция подается в день представления научного доклада или в течение следующего рабочего дня. В заявлении аспирант указывает несогласие с оценкой, или в чем конкретно заключалось нарушение процедуры проведения представления научного доклада, ставит дату и подпись. Заявление аспирант передает секретарю ГЭК.

Секретарь ГЭК принимает заявление, ставит дату принятия, подпись и передает его в этот же рабочий день секретарю апелляционной комиссии. К заявлению секретарь ГЭК прикладывает текст научного доклада, отзыв руководителя, рецензию, протокол заседания ГЭК и заключение председателя ГЭК о соблюдении процедурных вопросов при представлении научного доклада (Приложение б).

Апелляция рассматривается в течение двух рабочих дней со дня ее подачи на заседании апелляционной комиссии с участием не менее половины ее состава. На заседание приглашаются председатель ГЭК и аспирант, подавший апелляцию.

Решение апелляционной комиссии об отклонении апелляции или об ее удовлетворении оформляется протоколом заседания апелляционной комиссии и доводится до сведения аспиранта, подавшего апелляцию, под роспись, в течение трех рабочих дней со дня заседания апелляционной комиссии (Приложение 7).

Решение апелляционной комиссии является окончательным и пересмотру не подлежит. Повторное проведение процедуры представления научного доклада по решению апелляционной комиссии для аспиранта, подавшего апелляцию, назначается не позднее даты истечения срока обучения, установленного учебным планом, с обязательным присутствием на нем одного из членов апелляционной комиссии.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ

Министерство здравоохранения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«РОССИЙСКАЯ МЕДИЦИНСКАЯ АКАДЕМИЯ  
НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»  
(ФГБОУ ДПО РМАНПО Минздрава России)

Наименование факультета

Наименование кафедры

**ТЕМА**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД  
ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ  
РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

Наименование и шифр научной специальности

**Исполнитель:**

Фамилия, инициалы \_\_\_\_\_  
аспиранта очной (заочной) формы обучения

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Научный руководитель:**

Фамилия, инициалы \_\_\_\_\_  
ученая степень, звание / должность

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Заведующий кафедрой:**

Фамилия, инициалы \_\_\_\_\_  
ученая степень, звание / должность

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Дата допуска к представлению « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_  
20\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Протокол № \_\_\_\_ от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Председатель ГЭК**

Фамилия, инициалы \_\_\_\_\_  
ученая степень, звание \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Москва, 2017 г.

ПРИМЕРЫ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ОПИСАНИЯ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Книги

- Аничков, Н.Н. Морфология заживления ран / Н.Н. Аничков, К.Г. Волкова, В.Г. Гаршин. – М.: Медицина, 1951. – 128 с. **(три автора)**
- Гистофизиология капилляров / В.И. Козлов и др. – СПб.: Наука, 1994. – 210 с. **(четыре автора и более)**

Раздел из книги

- Александров, Н.М. Хирургическая обработка ран / Н.М. Александров // Травмы челюстно-лицевой области. – М.: Медицина, 1986. – С. 87-192. **(один автор)**
- Морфология раневого процесса / Д.С. Саркисов и др. // Раны и раневая инфекция. – М.: Медицина, 1981. – С. 55-115. **(четыре автора и более)**

Статьи

- Папина, И.Н. Опыт применения и пути дальнейшего развития использования силиконовых имплантатов в восстановительной хирургии челюстно-лицевой области / И.Н. Папина, Л.А. Брусова // Врач-аспирант. – 2006. – № 4. – С. 335-340. **(два автора)**
- Использование современных конструкционных материалов при хирургическом и ортопедическом лечении больных с дефектами челюстей / Ф.И. Кислых и др. // Вестн. Рос. акад. естеств. наук. – 2007. – Т.7, № 3. – С. 37-41. **(четыре автора и более)**
- Герцберг, Ю.М. Изолированные повреждения мягких тканей лица / Ю.М. Герцберг // Материалы I Съезда стоматологов Узбекистана. – Ташкент: Медицина Уз.ССР, 1976. – С. 109-111.
- Зотов, В.А. Метод контурной пластики спинки носа с использованием пористой пластины из никелида титана / В.А. Зотов, В.В. Панов, С.И. Солопов // Биосовместимые материалы с памятью формы и новые технологии в медицине: материалы Междунар. конф. (Томск, 17-19 мая, 2004 г.). – Томск, 2004. – С. 234-235. **(три автора, сб.)**
- Возможности и перспективы пластики инфицированных ран кожными лоскутами с осевым кровоснабжением / Б.С. Вихриев и др. // II Всесоюз. конф. "Раны и раневая инфекция". – М., 1986 – С. 44-45. **(четыре автора и более, сб.)**

Учебное пособие

- Шаргородский, А.Г. Повреждения мягких тканей и костей лица: учеб. пособие для студ. стоматол. фак. вузов, врачей-интернов и клинич. ординаторов / А.Г. Шаргородский, Н.М. Стефанцов. – М.: ВУНМЦ, 2000. – 240 с. **(два автора)**

Рекомендации

- Калакуцкий, Н.В. Микротехника в челюстно-лицевой пластической хирургии: рекомендации для врачей, студентов, субординаторов, интернов и клинических ординаторов / Н.В. Калакуцкий, В.Н. Вавилов. – СПб: Изд-во СПбГМУ, 2000. – 33 с. **(два автора)**

Автореферат диссертации

- Гладилина, И.П. Педагогическая технология развития творческой одаренности молодёжи в высшей школе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2009. – 44 с.

Диссертация

- Гафурова, Н.В. Моделирование педагогического процесса интеллектуально– личностного развития учащихся: дис. ... д-ра пед. наук. – Красноярск, 2005. – 395 с.

Электронный ресурс

- Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы: федеральная целевая программа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fcprk.ru> (дата обращения: 22.06.2016)

**ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ**

Аспирант \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Тема научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации):

\_\_\_\_\_

Научная специальность (наименование, шифр) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1. Характеристика деятельности аспиранта при выполнении научного исследования (исследовательские качества аспиранта, самодисциплина)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Характеристика сформированности профессиональных компетенций аспиранта как исследователя и преподавателя.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Особенности учебной и исследовательской деятельности аспиранта, позволившие подготовить научный доклад по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственную итоговую аттестацию

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Научный руководитель \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность)

Дата \_\_\_\_\_

Подпись \_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗИЯ  
НА СОДЕРЖАНИЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ  
ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

Аспирант \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Тема: \_\_\_\_\_

Научная специальность (шифр, наименование) \_\_\_\_\_

1. Обоснование актуальности и новизна темы научного исследования.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Соответствие выполненного исследования шифру научной специальности, теме научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

3. Краткая характеристика структуры и содержания подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации). Полнота охвата использованной литературы.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5. Рекомендации о целесообразности использования результатов исследования в медицинской, научно-исследовательской и преподавательской деятельности

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. Перспективы дальнейшего развития направления исследования

\_\_\_\_\_

7. Качество оформления научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) и стиль изложения материала

\_\_\_\_\_

8. Особое мнение рецензента о готовности научно-квалификационной работы (диссертации)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Рекомендуемая оценка за научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

Рецензент \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность)

Дата \_\_\_\_\_

Подпись \_\_\_\_\_

**ПРОТОКОЛ № \_\_\_\_\_**  
**заседания Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК)**  
 «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ г.

по представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта \_\_\_\_\_  
 (фамилия, имя, отчество)

на тему: \_\_\_\_\_

Присутствовали: председатель \_\_\_\_\_  
 члены \_\_\_\_\_

Научный доклад выполнен под руководством \_\_\_\_\_  
 при консультации \_\_\_\_\_

В Государственную экзаменационную комиссию представлены следующие материалы\*:

1. Текст научного доклада на \_\_\_\_\_ страницах
2. Заключение об оригинальности научного доклада
3. Отзыв научного руководителя \_\_\_\_\_
4. Рецензии на научный доклад \_\_\_\_\_

Аспирант представил научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) в форме презентации

После представления научного доклада, аспиранту были заданы вопросы:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

Характеристика ответов на заданные вопросы

\_\_\_\_\_

Отзыв научного руководителя зачитан/не зачитан

Рецензии на научный доклад зачитаны/не зачитаны

В объявленной председателем ГЭК дискуссии приняли участие \_\_\_\_\_

Краткая характеристика научного доклада \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Мнения членов ГЭК о выявленном уровне подготовленности научно-квалификационной работы (диссертации):

\_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ:**

Аспирант подготовил и представил научный доклад с оценкой \_\_\_\_\_

**Председатель ГЭК** \_\_\_\_\_ /  
 подпись \_\_\_\_\_ расшифровка подписи \_\_\_\_\_

**Секретарь ГЭК** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

- Материалы, представленные на заседание Государственной экзаменационной комиссии, хранятся на кафедре в течение 5 лет.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
О СОБЛЮДЕНИИ ПРОЦЕДУРНЫХ ВОПРОСОВ  
ПРИ ПРЕДСТАВЛЕНИИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА  
(на апелляционную комиссию)**

При представлении научного доклада (тема) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

аспирантом \_\_\_\_\_,

были выполнены следующие процедуры:

Представление научного доклада начато \_\_\_\_ час. \_\_\_\_ мин., завершено \_\_\_\_ час. \_\_\_\_ мин.

Представление проведено на заседании государственной экзаменационной комиссии в составе:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Представление научного доклада проводилось в \_\_\_\_ кабинете, техническое оснащение \_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Членами комиссии было задано вопросов \_\_\_\_\_

Отзыв на научный доклад: представлен/не представлен

Рецензии на научный доклад представлены/не представлены

Возможность ответа на замечания рецензентов: предоставлена/не предоставлена

Дискуссия по научному докладу: проведена/не проведена

Возможность ответа по содержанию дискуссии: предоставлена/не предоставлена

Оценка по результатам представления научного доклада: объявлена/не объявлена

По результату государственного экзамена составлен протокол № \_\_\_\_ от « » \_\_\_\_\_ 2017

Общее заключение \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Председатель ГЭК \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
подпись расшифровка подписи

**ПРОТОКОЛ  
ЗАСЕДАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИИ**

№ \_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ г.

о рассмотрении заявления аспиранта \_\_\_\_\_

Предмет апелляции \_\_\_\_\_

Присутствовали: председатель \_\_\_\_\_

члены \_\_\_\_\_

Заседание комиссии проводилось в присутствии:

председатель ГЭК \_\_\_\_\_

аспирант \_\_\_\_\_

На заседание комиссии представлены документы (нужное подчеркнуть):

- заявление об апелляции;
- текст научного доклада;
- отзыв научного руководителя;
- рецензии;
- протокол ГЭК;
- заключение о соблюдении процедурных вопросов при представлении научного доклада.

Комиссия установила, что:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

Решение комиссии:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Результаты голосования: «за» \_\_\_\_\_, «против» \_\_\_\_\_, «воздержалось» \_\_\_\_\_

**Председатель комиссии** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
подпись расшифровка подписи

**Секретарь комиссии** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
подпись расшифровка подписи

С протоколом ознакомлен \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
подпись расшифровка подписи